

## Trabajo final de Máster (TFM): Rúbricas para evaluadores y tutores

	<b>Sobresaliente (9-10)</b>	<b>Notable (7-8)</b>	<b>Aprobado (6-5)</b>	<b>Suspenso (4-0)</b>
<b>Coherencia e integridad global del Trabajo</b>	Coherencia perfecta y total claridad entre la exposición de objetivos, de los problemas y de la posterior utilidad de los resultados. Uso riguroso del pensamiento crítico. Originalidad e innovación, muy aceptables, y correlación positiva entre teoría y práctica.	Significativa coherencia interna entre objetivos, planteamiento de los problemas y utilidad del trabajo. Originalidad, innovación y propuestas aplicadas bastante aceptables. Algunos resultados pueden ser aplicables a la práctica.	Aceptable coherencia interna entre objetivos, innovación, originalidad y propuestas prácticas. Originalidad y propuestas innovadoras, correctas. Aplicaciones prácticas poco realistas.	Indefinición de los objetivos, explicaciones poco coherentes, nula relevancia. Escasas originalidad e innovación. Insuficientes ideas para la puesta en práctica de los resultados del trabajo.
<b>Uso de las teorías</b>	Convincente explicación de los fundamentos teóricos. Integración perfecta de los fundamentos con los objetivos del trabajo. Clara exposición de los avances que se alcanzarían con la investigación. Clara implicación con la ética social y universitaria.	Teorías que fundamentan expuestas con corrección. Esfuerzo remarcable por sintetizar teorías y objetivos. Argumentos sobre el progreso, bastante aceptables. Explicación plausible de los argumentos éticos.	Utilización correcta de las teorías sin que se observe su relación con los objetivos. Poca información en torno al avance teórico que se alcanzaría con el trabajo completo. Contribución media al progreso de la ética investigadora y social.	Irregular exposición de los fundamentos teóricos. Confusión de ideas y falta de profundización en las teorías. El trabajo no parece contribuir al progreso científico y del conocimiento. No se contempla la dimensión ética.

<p><b>Metodología de investigación</b></p>	<p>Total adecuación de la/las metodología/as a la temática propuesta. Instrumentos de investigación bien utilizados y perfectamente razonados y descritos. Impecable interpretación de datos y de resultados. Perfecta coherencia analítica y sintética entre la investigación y las conclusiones.</p>	<p>Notable adecuación entre métodos de investigación y temática propuesta. Instrumentos y herramientas bien seleccionados. Interpretación razonada y justificada de los resultados. Conclusiones bastante coherentes con la metodología y los instrumentos.</p>	<p>Correcta conexión entre metodología e instrumentos. Admisible argumentación sobre los métodos utilizados. Datos obtenidos correctamente, pero no analizados exhaustivamente. Conclusiones correctas pero en algunos casos incompletas.</p>	<p>Escasa o nula adecuación entre la temática investigada y la metodología e instrumentos seleccionados. Recogida de datos insuficiente y a veces errónea. Interpretación de los datos, parcial. Conclusiones pobres</p>
<p><b>Propuesta práctica</b> <i>(Sólo trabajos que incluyan proyectos)</i></p>	<p>Total adecuación de los objetivos definidos en la propuesta. Claridad y coherencia muy precisa en el diseño metodológico. Mecanismos de evaluación congruentes con el conjunto del trabajo.</p>	<p>Notable adecuación de los objetivos definidos en la propuesta. Claridad y coherencia precisa en el diseño metodológico. Mecanismos de evaluación adecuados al conjunto del trabajo.</p>	<p>Correcta adecuación de los objetivos definidos en la propuesta. Claridad y coherencia en el diseño metodológico. Mecanismos de evaluación correctos.</p>	<p>Escasa o nula adecuación de los objetivos definidos en la propuesta. Poca claridad y coherencia en el diseño metodológico. Mecanismos de evaluación inadecuados a la propuesta del trabajo.</p>
<p><b>Reflexión crítica</b></p>	<p>Total adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo. Diseño metodológico muy adecuado a la finalidad definida. Perfecta viabilidad de la propuesta. Herramientas de reflexión, aplicadas con mucho esmero y muy coherentes con la finalidad.</p>	<p>Notable adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo. Diseño metodológico adecuado a la finalidad definida. Viabilidad de la propuesta bastante definida. Herramientas de reflexión, aplicadas con esmero y coherentes con la finalidad.</p>	<p>Correcta adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo. Un diseño metodológico adecuado a la finalidad definida. Propuesta viable. Herramientas de reflexión coherentes y uso correcto.</p>	<p>Escasa o nula adecuación de los objetivos con el conjunto del trabajo. Diseño metodológico inadecuado a la finalidad definida. Propuesta inviable. Herramientas de reflexión erróneas.</p>

<p><b>Aspectos formales</b></p>	<p>Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normativas gramaticales. Bibliografía totalmente adecuada y actualizada.</p>	<p>Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta según las normativas gramaticales. Bibliografía adecuada y actualizada.</p>	<p>Estructura del trabajo y redacción aceptables. Bibliografía aceptable.</p>	<p>Imprecisión en la estructura del trabajo. Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas.</p>
<p><b>Actitud, motivación personal y compromiso</b> <i>(Sólo tutores)</i></p>	<p>Compromiso absoluto con el proceso de aprendizaje. Cumplimiento total de los acuerdos con el tutor en cuanto a planificación y tareas. Enorme capacidad de resiliencia ante las adversidades. Alta capacidad de reflexión y autonomía.</p>	<p>Compromiso alto con el proceso de aprendizaje. Cumplimiento bueno de los acuerdos con el tutor en cuanto a planificación y tareas. Buena capacidad de resiliencia ante las adversidades. Buena capacidad de reflexión y autonomía.</p>	<p>Compromiso aceptable con el proceso de aprendizaje. Cumplimiento minimamente aceptable de los acuerdos con el tutor en cuanto a planificación y tareas. Moderada capacidad de resiliencia ante las adversidades. Cierta capacidad de reflexión y autonomía.</p>	<p>Ningún compromiso con el proceso de aprendizaje. Desidia en el cumplimiento de los acuerdos con el tutor en cuanto a planificación y tareas. Ninguna capacidad de resiliencia ante las adversidades. Ninguna capacidad de reflexión y autonomía.</p>
<p><b>Defensa oral del trabajo</b> <i>(Sólo tribunal)</i></p>	<p>Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...). Uso de las nuevas tecnologías muy ajustado a la necesidad de la exposición. Se ajusta perfectamente al tiempo asignado.</p>	<p>Buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Aceptable en lo referente a la aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, etc.). Uso de las nuevas tecnologías ajustado a la necesidad de la exposición. Se ajusta bastante al tiempo asignado.</p>	<p>Correcta habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Uso escasamente pertinente de las nuevas tecnologías. Se ajusta medianamente al tiempo asignado.</p>	<p>Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas. Uso inadecuado de las nuevas tecnologías en la exposición. Dificultades para ajustarse al tiempo asignado.</p>

Rúbricas basadas en las propuestas de la Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya.

Fuente: *Cómo elaborar, tutorizar y evaluar un trabajo de fin de máster*. M<sup>a</sup> Luisa Rodríguez i Juan Llanes (coords.) AQU: Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya.